

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 24 listopada 2022 r.

DS.8361.120.2022

DECYZJA PO.341.C.239.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Sylwii Goleniak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **SYLWIA GOLENIAK SALON FRYZJERSKI SI**,

karę pieniężną w wysokości **1700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w Salonie fryzjerskim SI przy ul. Kazimierzowskiej nr 106 w Siedlcach, zakwestionowano zawarte w cenniku nw. usługi:

Usługi dla kobiet:

Strzyżenie damskie – od 40, Strzyżenie + uczesanie- od 50, Uczesanie od 40, Trwała + strzyżenie – od 120, Pasemka- od 120, Odrost- od 130, Koloryzacja + strzyżenie- od 120, Tuch + strzyżenie – od 100, Balejage- od 160, Upięcia – od 90, Fryzura ślubna – od 100, Loki- od 80, Ombre/ sombre- od 180, Dekoloryzacja- od 200, Przedłużanie włosów- od 200,

Regeneracja i odbudowa włosów:

Sauna + ampułka + modelowanie- od 50, Nanoplastia- od 350, Nanoblond – od 300, Botox od 200, Złote proteiny- od 210,

Usługi dla dzieci (do 10 lat): Strzyżenie dziewczynki – od 25 do 40.

W udostępnionym cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (dot. usług z kategorii dla kobiet oraz regeneracji i odbudowy włosów) oraz dwustronnie zamkniętego (dot. usługi dla dzieci).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 23.08-05.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sylwii Goleniak prowadzącej działalność

gospodarczą pod firmą: SYLWIA GOLENIAK SALON FRYZJERSKI SI, przy ul. Kazimierzowskiej nr 106 w Siedlcach. Podczas kontroli zakwestionowano zawarte w cenniku usługi:

Usługi dla kobiet:

Strzyżenie damskie – od 40, Strzyżenie + uczesanie- od 50, Uczesanie od 40, Trwała + strzyżenie – od 120, Pasemka- od 120, Odrost- od 130, Koloryzacja + strzyżenie- od 120, Tuch + strzyżenie – od 100, Balejage- od 160, Upięcia – od 90, Fryzura ślubna – od 100, Loki- od 80, Ombre/ sombre- od 180, Dekoloryzacja- od 200, Przedłużanie włosów- od 200,

Regeneracja i odbudowa włosów:

Sauna + ampulka + modelowanie- od 50, Nanoplastia- od 350, Nanoblond – od 300, Botox od 200, Złote proteiny- od 210,

Usługi dla dzieci (do 10 lat): Strzyżenie dziewczynki – od 25 do 40.

W udostępnionym cenniku nie uwidoczniiono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (dot. usług z kategorii dla kobiet oraz regeneracji i odbudowy włosów) oraz dwustronnie zamkniętego (dot. usługi dla dzieci). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sylwia Goleniak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA GOLENIAK SALON FRYZJERSKI SI poprzez brak uwidocznienia cen 22 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen w Salonie fryzjerskim SI przy ul. Kazimierzowskiej nr 106 w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 09.11.2022 r., do siedziby Inspektoratu w Warszawie wpłynęło pismo w sprawie. Organ zauważył, że przysłane pismo obarczone było brakiem formalnym tj. brakiem podpisu, w związku z czym wezwał autora pisma do przedłożenia podpisanego pisma. W dniu 22.11.2022 r., do Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy, w którym oświadcza, że organ kontrolujący jej salon fryzjerski dokonał niewłaściwej oceny faktycznego stanu rzeczy. Przedsiębiorca stanowczo protestuje przeciwko takiemu traktowaniu i takiej nierzetelnej ocenie i podnosi, że w otrzymanym piśmie kontrolujący zarzucili jej, iż cennik w salonie był niewłaściwy. Powołując się na art. 4 ust. 1 ustawy, o którym jest mowa w piśmie, zdaniem strony, faktycznie określa konkretne zasady co do cen produktów. Jednakże nie można tego stosować w kwestii cen zwłaszcza za usługi fryzjerskie. Podana w cenniku przedsiębiorcy cena np. st. damskie „od” sama już w sobie ma wielką empatię do każdego z klientów. W związku z powyższym byłoby to wielkim absurdem i pośmiewiskiem dla klientów przedsiębiorcy, jeżeli na skromnej ścianie jej salonu od góry do dołu wypisałaby cennik, który należałoby po długiej analizie dopasować do każdego klienta. Zatem więc powołując się na powyższe wyjaśnienia, w ocenie strony, każdy normalny kontrolujący nie powinien mieć żadnych wątpliwości wobec cennika, gdyż jest on bardzo rzetelny i uczciwy, zgodny z literą prawa, a przez wszystkim zgodny ze zdrowym rozsądkiem. Przedsiębiorca uważa, iż stosowanie tego typu metod jak zastraszanie młodego przedsiębiorcy, który w czasie pandemii podejmuje własną inicjatywę w zorganizowaniu sobie pracy w tak trudnym czasie jakim była pandemia powinno zasługiwać na uznanie i wsparcie ze strony wszystkich służb kontrolnych oraz całego państwa. Przedsiębiorca stanowczo oświadcza, iż w przypadku nałożenia na nią jakiegokolwiek kary będzie się odwoływać oraz dochodzić swoich racji przed wszystkimi Sądami Rzeczypospolitej Polskiej.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i informuje, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, wskazuje, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. W ocenie organu sporządzony przez przedsiębiorcę cennik – zawierający ceny usług w szerokich przedziałach jednostronnie i dwustronnie zamkniętych – prezentował ceny w sposób niejednoznaczny, nie spełniając zatem ustawowego obowiązku informacyjnego określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto organ zwraca uwagę, że wskazany przez stronę sposób oznaczania cen

metodą "od-do" nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust. 1 ww. ustawy z uwagi na niepodanie ceny usługi, co zawsze musi oznaczać podanie konkretnej kwoty, którą zobowiązany jest zapłacić nabywca usługi. Taki sposób uwidocznienia cen nie daje konsumentowi szansy na poznanie końcowej ceny za daną usługę, tym samym nie sposób podzielić argumentacji strony zawartej w przesłanym piśmie, że uwidoczniony przez przedsiębiorcę cennik jest korzystniejszy dla konsumenta. Ponadto, odwołując się do stanowiska przedsiębiorcy, że art. 4 ust. 1 ww. ustawy nie należy stosować w kwestii cen zwłaszcza za usługi fryzjerskie, organ informuje, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidoczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, czy też podkreślanej przez skarżącego specyfiki prowadzonej działalności. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów (zob. wyrok NSA z 28.09.2021 r., II GSK 805/21).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen 22 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego (dot. usług z kategorii dla kobiet oraz regeneracji i odbudowy włosów) oraz dwustronnie zamkniętego (dot. usługi dla dzieci). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości usług uwidocznionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 26 cen usług). Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu, o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Przedsiębiorca poinformowała organ o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r..

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była

znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli konkretnej informacji o cenach usług. Nie ma zastosowania także regulacja przepisu art. 189 f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Sylwii Goleniak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SYLWIA GOLENIAK SALON FRYZJERSKI SI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1700 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. p. Sylwia Goleniak, [REDACTED] Siedlce Mordy,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 330519.890581.911744 |
| Nazwa dokumentu | DS.8361.120.2022 decyzja cennik.pdf |
| Tytuł dokumentu | DS.8361.120.2022 decyzja cennik |
| Sygnatura dokumentu | |
| Data dokumentu | 2022-11-24 |
| Skrót dokumentu | D3531521D29A89026AEC934CA0409E35126C0D12 |
| Wersja dokumentu | 1.24 |
| Data podpisu | 2022-11-24 14:12:24 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)